

# 다크투어리즘과 평화운동 : 전쟁·분단의 역사와 기억

Dark Tourism and Peace Movement: History and Memory of War and the Division

**일시**

2024년 5월 30일 목요일 17:10 ~ 18:40

**장소**

제주국제컨벤션센터 소회의실 201A (201A, ICC JEJU)

**좌장**

김연철 (한반도평화포럼 이사장, 前 통일부 장관)

**발표자**

Robin West (London Metropolitan University, Associate Professor)

박영균 (건국대학교 교수)

**토론자**

김성경 (북한대학원대학교 교수)

김잔디 (JEJU Dark Tours 사무국장)

**주최/주관**

제주특별자치도 중앙협력본부, 한반도평화포럼



# CONTENTS

---

다크투어리즘과 평화운동: 전쟁·분단의 역사와 기억

## [발제]

---

- 발제 1** “Am I a Dark Tourist?”: (Dis)solving Borders Between  
Memory Activism and the Tourist Gaze ..... 1  
Robin West (London Metropolitan University, Associate Professor)
- 발제 2** 다크투어리즘과 DMZ ..... 13  
박영균 (건국대학교 교수)

## [토론]

---

- 토론 1** 김성경 (북한대학원대학교 교수) ..... 43
- 토론 7** 김잔디 (제주다크투어(Jeju Dark Tours) 사무국장) ..... 47







---

다크투어리즘과 평화운동: 전쟁·분단의 역사와 기억

---



# 발제 1

## Am I a Dark Tourist?": (Dis)solving Borders Between Memory Activism and the Tourist Gaze

---

Robin West (London Metropolitan University, Associate Professor)



## **“Am I a Dark Tourist?”: (Dis)solving Borders Between Memory Activism and the Tourist Gaze**

### **[1] Introduction**

The overall aim of this paper is to explore the ground between forms of reparative memorialisation relating to historic atrocity and injustice, and the subjective experience of the so-called ‘dark tourist’. The argument moves towards the suggestion that the concept of dark tourism can imply far more than the consumption of physical ‘sites’ and ‘sights’ but can embrace a wider focus that considers the role of cultural production. The latter can refer to the narratives produced through film, artworks and literature that can provide substance to the experience of the ‘dark tourist’. While appreciating the many negative connotations attached to the practice of dark tourism, the argument sketches out a framework that foregrounds an educational, and potentially ethical, connotation. In the process of coming to terms with both its colonised and authoritarian pasts, South Korea offers itself as a distinctive model for the study of dark tourism as an emerging phenomenon, but one that potentially takes us beyond the conceptual limitations of the ‘tourist gaze’ (Urry and Larson, 2011)<sup>1</sup>. In the opening section of the paper, I argue that a case can be made to view instances of dark tourism as, if not integral, then closely aligned to the broader process of truth and reconciliation in the country. The titular question of whether I am a ‘dark tourist’ is intended to reflect an awareness of distance in the paper’s exploration of the South Korean case: ‘distance’ in terms of addressing (the representation of) events that are both geographically and temporally distant, but importantly recognition of the borders between direct experience and interpretation. I am, on this basis, situating myself on one side of the ‘border’ as the outsider looking in<sup>2</sup>. Therefore, a core aim is to offer some sense of solution to the problem of distance (in the manner that Boltanski (1999) approaches the acceptable moral responses to suffering and mediated spectatorship)<sup>3</sup> by extending the context of the post-memory generation (Hirsch, 2012; Koh, 2021)<sup>4</sup> to what I refer to as the ‘chain of witnessing’. Another sense of conceptual border to be overcome is addressed through the empirical example of memory activism in South Korea and its adoption of dark tourism as a concept and practice.

The second part of the paper looks at potential areas where the contextual border between the remembrance of atrocity as a distinct national process and the response of the ‘dark tourist’ could be dissolved to reveal levels of empathic experience. Whereas elsewhere I approach this from a speculative psychosocial perspective<sup>5</sup>, here I explore the everyday points of

<sup>1</sup> Urry, J. and Larsen, J., 2011. *The Tourist Gaze 3.0*. Sage.

<sup>2</sup> Pavis (2017: 248) sums up the position I want to take well: “For two years, in 2011 and 2012, I was a foreign spectator in Korea. [...] I have not stopped asking myself questions about the gaze we place upon cultural and artistic productions that are foreign to us. But can one watch another’s performance, when one does not know their language, their culture, their mores, or their behavioral codes? How can a foreign culture be approached? Is it enough to approach it solely through its artistic outputs? Culture is made up of plenty of other systems of meaning-making: everyday practices, techniques of the body, mentalities cast by history and reinforced by upbringing.” *Performing Korea*. Palgrave.

<sup>3</sup> Boltanski, L., 1999. *Distant suffering: Morality, media and politics*. Cambridge University Press. Boltanski argues that the sight of suffering on, for example, television invites questions concerning its moral and political implications. The spectator who encounters suffering through the filter of the media can, he suggests, play an active role by discussing what they have seen and how they have been affected by it.

<sup>4</sup> Hirsch, M. 2012. *The Generation of Postmemory: Writing and Visual Culture After the Holocaust*. Columbia University Press; Koh, D.Y., 2021. *The Korean War and Postmemory Generation: Contemporary Korean Arts and Films*. Routledge.

<sup>5</sup> ‘Between Memorialisation and Memory: Theorising the Affective Space of the Image from the *Unheimlich* to the *Heimlich* in cases of Historical Violence’: paper to be presented at the 43<sup>rd</sup> Annual Conference of the European Society for the History of Human Sciences.

connection that can be glimpsed in what I refer to as a dark touristic assemblage. This consists primarily of physical artefacts and mediated representations as mnemonic devices. On the one hand, the deliberate mixing of genres of representation typical of memorial museums (as dark touristic sites) suggests the notion of assemblage designed to construct an affective narrative. On the other, a sense of bricolage points to the more disparate forms of narrative that may be encountered or drawn upon as the ‘dark tourist’ interprets and makes sense of what they experience.

Elements of this paper are hypothetical in lieu of further research on those defined as ‘dark tourists’ in South Korea (and in particular non-Koreans) on the basis of their visiting sites interpreted as ‘dark’ or ‘difficult heritage’ (Lee, 2019), or as ‘places of shame’ (Logan and Reeves, 2008)<sup>6</sup>. However, the present argument emerges from research in Jeju, Gwangju and Seoul conducted between 2018 and 2023 exploring the institutionalisation of dark tourist activity. Nonetheless, perhaps contradictorily at first sight, the argument seeks to distance itself from the strict language of tourism studies *per se* to further explore opportunities for developing ethical subjectivity through dark tourism. The paper concludes by fleshing out the arguments by focusing on two areas where the ‘borders’ might be dissolved. The first considers the potential of representation as reflecting the pull (and perhaps push) of popular culture and the second the sense of imaginative connection offered by everyday encounters as traces of the past remain embedded in contemporary life.

#### **[ii] Tourism in South Korea and the ‘tourist gaze’**

South Korea has experienced an increase in tourist numbers in recent years resulting in a market now valued at around \$36 million<sup>7</sup>. One driving factor can be recognised in the cultural magnetism invoked by the global spread of Korean popular culture in the form of K-pop, film, cuisine and, increasingly, literature in translation (this has implications for the argument presented in this paper). The contemporary phenomenon of *Hallyu*, or the Korean Wave, subsequently fuels the tourist sector giving rise to the arrival of the ‘Hallyu tourist’ (Kim and Nam, 2016; Lee and How, 2022)<sup>8</sup>. Whilst government incentives, such as lowered rail fares and discounts, are aimed at boosting domestic tourism, plans are in place to capitalise on the draw of Hallyu to attract more foreign tourists: this by integrating future promotional activities with ‘K-Culture’ and “Korean-context storytelling tour programs”. The government’s strategic framework has a target set at thirty million tourists by 2027<sup>9</sup>.

Restraining factors impacting the South Korean tourist industry point to unresolved political tensions with North Korea, Japan and China marking the region as a “potential hotspot that could suddenly erupt.”<sup>10</sup> Perhaps paradoxically, such tensions become in part the attractions of the dark tourist phenomenon – most evidently in the tour programmes offering the spectacle of the Demilitarized Zone (DMZ) between the North and South. Similarly, the

<sup>6</sup> Lee, H.K., 2019. *Difficult Heritage* in Nation Building. Springer; Logan, W. and Reeves, K. 2008. *Places of Pain and Shame: Dealing with Difficult Heritage*. Routledge.

<sup>7</sup> “In 2023, around 8.4 million visitors to South Korea were from other Asian countries, making this the most common region of origin for tourists visiting the country. This was followed by about 1.4 million visitors from the Americas as well as 918.1 thousand from Europe.” (<https://www.statista.com/statistics/968312/south-korea-number-visitor-arrivals-by-age-group/>)

<sup>8</sup> Lee, C.G. and How, S.M., 2022. Hallyu tourism: impacts on inbound tourists to South Korea. *Current Issues in Tourism*, 25(9), pp.1361-1367.; Kim, S. and Nam, C., 2016. Hallyu revisited: Challenges and opportunities for the South Korean tourism. *Asia Pacific Journal of Tourism Research*, 21(5), pp.524-540.

<sup>9</sup> ‘South Korea Source Tourism Insight by Domestic and Outbound Tourism, Key Destinations and Tourist Profiles, 2024 Update’ (<https://www.globaldata.com/store/report/south-korea-tourism-source-market-analysis/>)

<sup>10</sup> [futuremarketinsights.com](https://www.futuremarketinsights.com) (accessed 22/04/24)

continuing political disputes between South Korea and Japan wrestle with the legacies of colonialism. Seoul's Seodaemun Prison serves as an example of how a monument to the independence movement enters the tourist itinerary: as Huang and Lee (2020) put it, by articulating the "heritage of punishment" inflicted by the Japanese and the "hidden memories" of postcolonial authoritarian imprisonment.<sup>11</sup> Similarly, the National Museum of Korea cannot be separated from attempts to represent a postcolonial national identity both as a unifying principle and "with the goal of obtaining international recognition" (Jang, 2020: 1).<sup>12</sup> South Korea's varied undertakings to revisit and resolve historical regional *and* internal conflicts have coincidentally provided the ground for a new 'tourist gaze', whether this be attuned to the historical circumstances of the tensions or an invitation to a learning experience. For Urry and Larson (2011), the tourist gaze is the manifestation of a desire for difference, an escape from the mundane rituals of everyday life. Yet the gaze itself lacks individual autonomy, with its origins being socially organised. Thus, seemingly subjective backgrounds of the gaze are influenced by wider transformations in society. The gaze is "constructed in relationship to its opposite, to non-tourist forms of social experience and consciousness" (2011:3). This sense of 'difference', or 'distance', is central to the quest for experience that is 'experimental' and 'existential' whereby the tourist becomes the "contemporary pilgrim, seeking authenticity in other 'times' and other 'places' away from [...] everyday life". Consequently, and relevant to motivations underpinning dark tourist experience "[t]ourists show particular fascination in the 'real lives' of others that somehow possess a reality that is hard to discover in their own experiences" (2011:10). The tourist gaze is in this sense a tool of vision – or way of seeing – conditioned by cultural practices and "by personal experiences and memories that are framed by rules and styles". I will revisit this theme in the final sections of the paper.

### **[iii] The Contested Discourse of Dark Tourism: From Thanatopic Experience to (Commodified) Pedagogy**

Since the term 'dark tourism' entered academic discourse, first as a specialist tourism area of study, following Lennon and Foley's (1996) *Dark Tourism: The Attraction to Death and Disaster*<sup>13</sup> its usage has slipped beyond the academy into popular culture and the operations and promotion of tourism itself. In short, the study of dark tourism set out to explore the reasons why "humans have been attracted to sites and events that are associated with death, disaster, suffering, violence and killing" (Lennon, 2017). One core approach in study of dark tourism has been the thanatopic experience – or thanatotourism – that, as Stone (2012) argues, is the consequence of a "death-denying society" and related to the quest for ontological security. As Cohen (2018) suggests, thanatotourism can be understood as a "functional substitute for religious institutions which in the past enabled individuals to come to terms with their mortality"

Dark tourism, in this formulation, becomes a "mediating institution between the living and the dead in the face of inevitable (and meaningless) death". According to this strain of dark tourism study, it is reduced to theorising contemplation of one's own death. Memorials that are commissioned to commemorate atrocity and which tend to attract foreign publics might tend to fall into this categorisation. It is, nonetheless, a conceptual argument that tends to point towards unconscious processes in its claims that we are contemplating death in our

<sup>11</sup> Huang, S.M. and Lee, H.K., 2019. *Heritage, memory, and punishment: Remembering colonial prisons in East Asia*. Routledge.

<sup>12</sup> Jang, S.H., 2020. *A Representation of Nationhood in the Museum*. Routledge.

<sup>13</sup> Lennon, J. and Foley, M. 2000. *Dark Tourism: The Attraction of Death and Disaster*. 2<sup>nd</sup> Edn. Continuum.



viewing of memorialised images and representations of atrocity – something that seems to clash with other interpretations of dark tourism that underline its educational function.

For the purposes of this paper, I take the position that reducing dark tourist experience to thanatourism alone eludes other motivations that would relate to the question of a search for meaning. For example, in relation to memorialisation of historic injustices – and this is of primary relevance for cases in South Korea – then to some extent an attraction to and need to understand questions of social justice are perhaps motivations (or indeed unintended consequences) that sit alongside reflections on mortality. Cohen (2018) states that he has not found empirical evidence of “theoreticians’” arguments linking thanatourism to “contemplation of one’s own mortality”. Therefore, he continues, the question of mediation between dark tourist motivations and the interpretation of what may well be thanatouristic sites should be broadened to include different kinds of mediation. This statement forms the basis of much of the argument that follows.<sup>14</sup>

#### **[iv] Beyond the Borders of Localised Remembrance: Memorialisation as the Microcosm of Global Memory Culture**

In the following section I offer an interpretation of the agency underpinning dark tourism in South Korea and suggest that what makes it a distinctive case – and subsequently a model to be developed elsewhere – is the strong tradition of civil society and social movements in the country.

In the wake of the country’s democratization, South Korea’s ongoing truth and reconciliation process has evolved through a range of forms beyond state-institutionalised commissions (primarily the manifestations of the national Truth and Reconciliation Commission alongside incident-specific bodies such as the Gwangju Special Truth Commission and the Jeju April 3 Commission). The broad dynamics of the process are not the immediate subject matter of this paper; however, I argue that their impact and contribution to the development of a culture of memorialisation has relevance for any discussion of the emergence of dark tourism. On one level, the truth and reconciliation process has resulted in ‘special acts’ that have paved the way for the construction of ‘peace parks’ and memorial monuments: Gwangju’s May 18<sup>th</sup> National Cemetery and Jeju’s 4.3 Peace Park being notable examples that now appear as ‘must do’ activities on tourist websites and in guidebooks.<sup>15</sup> Popular review site ‘Tripadvisor’ now hosts over sixty reviews of the Jeju Peace Park while the Gwangju 5.18 Cemetery has around seventy.<sup>16</sup> Nonetheless, often government inaction and a lack compliance with the findings of the commissions has led to the mobilisation of local advocacy groups who take up the fight for justice at a grassroots level, often resulting in the establishing of campaign networks (Ko, 2021: 203).

<sup>14</sup> Cohen, E., 2018. Thanatourism: A comparative approach. *The Palgrave handbook of dark tourism studies*, pp.157-171.

<sup>15</sup> Shin (2020) provides an in-depth survey of the intersections of political trauma, state-led arts-based urban development and economic growth in the case of Gwangju. The, not uncontested, construction of the Asia Culture Centre and the city’s biennale extend the entanglements of state-backed atrocity, memorialisation, and victimisation to an international audience by incorporating difficult memories into cultural strategies. Shin, H., 2020. *The Cultural Politics of Urban Development in South Korea: Art, Memory and Urban Boosterism in Gwangju*. Routledge.

<sup>16</sup> [https://www.tripadvisor.com/Attraction\\_Review-g297885-d7287893-Reviews-or20-Jeju\\_April\\_3rd\\_Peace\\_Park-Jeju\\_Island.html](https://www.tripadvisor.com/Attraction_Review-g297885-d7287893-Reviews-or20-Jeju_April_3rd_Peace_Park-Jeju_Island.html) / [https://www.tripadvisor.co.uk/Attraction\\_Review-g304129-d2224837-Reviews-May\\_18th\\_National\\_Cemetery-Gwangju.html](https://www.tripadvisor.co.uk/Attraction_Review-g304129-d2224837-Reviews-May_18th_National_Cemetery-Gwangju.html) (accessed 13/05/24)

The institutionalisation and relative autonomy of South Korean social movements reveal that strong civil society is instrumental in the process of remembering the ‘dark past’ and ensuring that the fight for recognition and reparation is continued. This perhaps on the basis of their ability to campaign and organise agendas relatively free from powerful political constraints (Kim, 2016: 8).<sup>17</sup> Although it would be an oversimplification to conflate the trajectory of such South Korean grassroots mobilisation with other cases, either in Asia or elsewhere, struggles around memory can be considered as a defining “structural element” of contemporary societies (Gutman and Wüstenberg, 2023).<sup>18</sup> As Markland (2020) suggests, civil society actors are widely involved in advocacy yet the production of knowledge is shaped and bound to an extent by their particular ‘lifeworlds’.<sup>19</sup> This in turn has given rise to increased attention to the activism underpinning, not just a sense of negotiating between different perceptions of the past, but how such groups are faced with the challenge of representing collective memory “in response to changing social conditions and changing social imaginaries” (ibid: 7). The links between South Korean social movements and cultural production (and its consumption) have been highlighted over recent years. Park (2011: 204)<sup>20</sup> points to the paralleling of the cultural field to political transition in the case of a new generation of Korean filmmakers, essentially in relation to the creation of “new social spaces/sites” by independent directors, arguing that these represent a ‘space’ of audience consumption that is “interpenetrated” by the interests of “the state, film activists, capitalists, and the audience [...] but are not defined by any one of them”; Koh (2022)<sup>21</sup> develops Marianne Hirsch’s (2012) concept of the ‘postmemory generation’ – i.e. defining the relationship of the second generation to the traumatic experiences of their predecessors – through attention to the affective dimensions of art and literature that attempt “new ways of representing traumatic memories” of Korean atrocities. These, as Choi (2021)<sup>22</sup> also argues, serve to problematize the official “monolithic representations of history” beyond the scope of traditional memorialisation in attempts to heal historical trauma.

The point be made here is that the South Korean case offers an example of how localised attempts to confront past atrocities and injustices are moving beyond the construction of mnemonic communities reinforced via traditional forms of memorialisation and shared experiences of victimisation. These, although often subject to contestation (i.e. both memorials and communities) have been ways that national identity has been composed through collective memories as a ‘master narrative’ (Rauschenbach *et al.*, 2022: 7).<sup>23</sup> Increasingly, beyond truth and reconciliation commissions, societies are developing new mechanisms to address past state crimes, atrocities, and the violations of human rights, with South Korea being no exception. The question remains, however, of the extent to which the development of dark tourism can be understood as a valued part of this process of, not only memorialisation and reparation, but as integral to a far broader sense of cultural production,

<sup>17</sup> Kim, S.C., 2016. *Democratization and Social Movements in South Korea: Defiant Institutionalization*. Routledge.

<sup>18</sup> Gutman, Y. and Wüstenberg, J., 2023. Introduction: the activist turn in memory studies. In *The Routledge Handbook of Memory Activism* (pp. 5-15). Routledge.

<sup>19</sup> Markland, A., 2020. *NGOs, Knowledge Production and Global Humanist Advocacy: The Limits of Expertise*. Routledge.

<sup>20</sup> Park, Y.A., 2011. New activist cultural production: Independent filmmakers, the post-authoritarian state, and new capital flows in South Korea. In *South Korean Social Movements* (pp. 190-205). Routledge.

<sup>21</sup> Koh, D.Y., 2022. *The Korean War and Postmemory Generation: Contemporary Korean Arts and Films*. Routledge.

<sup>22</sup> Choi, C., 2020. *Healing Historical Trauma in South Korean Film and Literature*. Routledge.

<sup>23</sup> Rauschenbach, M., Viebach, J. and Parmentier, S. [eds], 2022. *Localising Memory in Transitional Justice*. Routledge

whereby the latter implies a knowledge of the past that may have a transformative potential “which enhances individuals’ capacity to act in ways that may be transformative and embedded in collective possibilities across and through space and time” (Till, 2012 cited Gutman and Wüstenberg, 2023: 9).

#### **[v] The Potential of a Dark Touristic Assemblage: From Reparation to the Dialectics of Popular Culture**

This scope of paper does not allow for an in-depth exploration of all components of what I refer to as a dark touristic ‘assemblage’. Not unconnectedly to this paper’s theme, Davis (2017)<sup>24</sup> deploys the concept to understand the connections forged by activists protesting the construction of the Gangjeong naval base on Jeju, laying emphasis on how the communication of affective experience cultivates a shared consciousness and “lasting bonds of solidarity”. It is this sense of how cultivating “translocal linkages” resulting from “visits and interconnections” are important for the development of a critical consciousness that could be grasped as an ethical outcome of dark tourism. Therefore, a model of a dark touristic assemblage could point to how different forms of representation suggest a redistribution of agency for relating narratives of atrocity and oppression. A basic definition of assemblage points to a collection of relations between heterogenous entities that work together (Müller and Schurr, 2016)<sup>25</sup>. In the context of dark tourism, these would include at one level the visiting of monuments and memorials, peace parks and cemeteries, and sites (such as ruins) identified as leaving durable traces – not just on the material environment but on individuals’ minds. On another level, the assemblage includes related works of art, films and literature that deepen the context and understanding of historic circumstances and allow access to narratives from new perspectives – even fictional accounts allow insight to localised sentiments. One post for the Jeju 4.3 Peace Park on Tripadvisor remarks that the visit was motivated by reading Lisa See’s Jeju-set novel *The Island of Sea Women* which incorporates narratives of life from Japanese colonialism to the Korean War. Conversely, one non-Korean participant in my research explained that early visits to Jeju and the Peace Park had led to her follow up with related reading – both factual and fictional. She subsequently took up a position as an English teacher on the island and developed a project with her students exploring historic atrocities in Korea.

As outlined above, Hirsch’s (2012) concept of the postmemory generation refers to those artists, photographers, and writers who have inherited the experience of national traumas as intergenerational legacy of painful events such as genocide (especially the Holocaust). The postmemory generation therefore struggles with the representation of ghosts and images of cataclysmic violence. However, Hirsch addresses the creative aftermath of atrocity by highlighting the symbolic value of the imagination as a restorative means of reparation. The notion of assemblage as an informative dimension that extends the dark tourist gaze to other media perhaps allows for the cultivation of the imagination as a means of overcoming the problem of distance as set out in the opening comments of this paper. Although potentially diluted in its interpretation and meaning, the dark tourist subsequently becomes a witness to past atrocity. Dora Apel (2002)<sup>26</sup> uses the concept of the ‘secondary witness’ to demonstrate how contemporary artists in the process of representing a history confront past atrocities as a

<sup>24</sup> Davis, S., 2017. Sharing the struggle: constructing transnational solidarity in global social movements. *Space and Polity*, 21(2), pp.158-172.

<sup>25</sup> Müller, M. and Schurr, C., 2016. Assemblage thinking and actor-network theory: conjunctions, disjunctions, cross-fertilisations. *Transactions of the Institute of British Geographers*, 41(3), pp.217-229.

<sup>26</sup> Apel, D., 2002. *Memory Effects: The Holocaust and the art of secondary witnessing*. Rutgers University Press.



means of bearing witness, not to atrocity directly, but via its memory effects. These ‘effects’ have implications for the present (if not the future) whereby cultural forms of representing past atrocities become a means of resisting historical closure. Subsequently secondary witnessing refers to how art and literature frames the past within the conditions of the present. The dark tourist perhaps occupies a ‘distanced’ position in what we could refer to as a ‘chain of witnessing’ as the events in question recede in time.

The dark touristic assemblage also allows for an understanding of how visitors to ‘dark sites’ draw on their past cultural experiences to make sense and meaning from their encounter. As Urry and Larson (2011: 1) claim, the gaze is a “learned ability” and that any notion of a “pure and innocent eye is a myth”. Speculatively, I return to the question of the global spread of Hallyu not just as a potential motivation for visits derived from a learned cultural sensitivity, but as a source for interpretation giving access to the way the past is represented. Writing on the potential disruptive nature of art and literature to the ‘familiar’, Kohon (2016)<sup>27</sup> is concerned with how their perception confronts the viewer or reader with an “emotional disruption” that threatens the “natural distinctions by which we live”. Artistic or literary representations take their place within the assemblage of imagery and narrative encountered by the dark tourist. Yet, as Kohon suggests, these cultural objects are open to “different and multiple meanings that are contained in and brought to mind” that are themselves representative of the “mixture of past and present experience of the subject evoked by the encounter [...] all provoke in us a feeling of strangeness” (2016: 2).



Still from Park Jae-dong (2007) “Firing during the March 1st Movement Celebration”  
3 min 2D animation

I illustrate this point with one example from the Jeju 4.3 Peace Park exhibition hall. Amongst the many artefacts displayed to convey the narrative of (and to memorialise) the events of the Jeju *sa-sam* uprising and massacre, ranging from photographs, reconstructions, and aesthetic interpretations, is a short video installation by Park Jae-dong (2007) entitled “Firing during the March 1st Movement Celebration”. The video depicts events that triggered the uprising in a distinctive and recognisable medium: that of the *manhwa* (the Korean equivalent of Japanese manga) or ‘webtoon’ style that has often be used to narrate South Korean injustice through the medium of popular culture – notably in artist Kang Full’s serialised narration of the 1980 Gwangju uprising and massacre *26 Years*, the original webtoon story was made into a film in 2012. Whilst such popular cultural forms aim to forge a link between collective memory and the social activism of previous generations in the national context, they amount to the development of a “politically-motivated mass project for the Internet Generation” (Petersen, 2012:51). Like graphic novels which “[play] with form” in order to “generate representations of identity and lived experience [they are] iterations that are particularly vital

<sup>27</sup> Kohon, G., 2016. *Reflections on the aesthetic experience: Psychoanalysis and the uncanny*. Routledge.

to supplementing personal, historical and cultural archives” through the plasticity of their form which allows for narrative arrangements that “enliven alternate ways of seeing” (Nabizadeh, 2019:1).

The increasingly familiar form of *manhwa* on a global scale, and amid shifting mediascapes, can be a platform for commenting on socio-political issues, offering a form of historical realism that is perhaps more readily accessible to their ‘witnesses’. They are increasingly aimed at transnational audiences – as one *manhwa* author who has published graphic novels of Jeju *sa-sam* and other Korean human rights issues has suggested, they have the ability to generalise “for a world audience how authoritarian systems oppress” (Gendry-Kim in Lent, 2023: 70).<sup>28</sup> These modes of representation as popular forms in literature and culture can provide the ‘necessary visibility’ to traumatic events and victims through a visual language that amounts to a representational mode, thus thematising human rights concerns – “a visualisation of the act [...] of witnessing [that] capture trauma, embody violence, generate empathetic and effective connections” (Nayer, 2021:4).<sup>29</sup>

#### [vi] Conclusion

As suggested above, Hallyu, or the ‘Korean Wave’ is now recognised as having an effect on inbound tourism to South Korea. As Bae *et al.* (2017)<sup>30</sup> demonstrate, “foreign tourists who visit Korea do not participate in tourism activities directly related to Korean Wave, but their direct reason for visiting Korea is their interest in Korean Wave”: Korean films, especially, are identified as a key influence for visitors but I would cautiously add to this the rising popularity of a wide range of literary forms from *manhwa* to the novel (note that Hwang Sok-young’s *Mater 2-10* has recently been nominated for the Booker Prize, thus opening his fictionalised recounting of South Korea’s struggles with its authoritarian past to a wider international audience). Whether a significant connection can be established between the global impact of Hallyu as a cultural phenomenon and visits to sites that can be regarded as examples of dark tourism, and in turn what forms of mobilisation they may generate, will need further exploration. However, as Kohon (2016:2) argues, and as demonstrated in the example of Park’s animation, “recognition of something familiar goes hand in hand with the perception of something unknown, new, something other”. Although the argument sketched out in this paper needs considerable development, a case can perhaps be made for extending the idea of the tourist gaze in the context of dark tourism as the beginnings of a new form of subjectivity that is attuned to human rights abuses. Soulard *et al.* (2023)<sup>31</sup> identify a ‘critical gap’ in the literature concerning dark tourism in relation to the possibility of social mobilisation as an outcome of dark touristic experience; particularly in the sense of engaging in human rights-related actions. In this context, the local agency of memory activists who keep alive narratives of dark times’ are, and will, capitalise on contemporary forms of cultural production in response to an increasingly universalised narrative. The idea of a dark touristic assemblage subsequently calls for a new understanding of the tourist gaze in relation to what could be identified as the mediated nature[s] of dark tourism[s] (pluralism intentional). This approach would take into account not just socio-material forms, such as peace parks and historic sites, but literary and artistic works of representation on a far broader scale. This

<sup>28</sup> Nabizadeh, G., 2019. *Representation and Memory in Graphic Novels*. Routledge; Lent, J.A., 2023. *Asian Political Cartoons*. Univ. Press of Mississippi.

<sup>29</sup> Nayar, P.K., 2020. *The Human Rights Graphic Novel: Drawing it Just Right*. Routledge India.

<sup>30</sup> Bae, E.S., Chang, M., Park, E.S. and Kim, D.C., 2017. The effect of Hallyu on tourism in Korea. *Journal of Open Innovation: Technology, Market, and Complexity*, 3(4), p.22.

<sup>31</sup> Soulard, J., Stewart, W., Larson, M. and Samson, E., 2023. Dark tourism and social mobilization: transforming travelers after visiting a holocaust museum. *Journal of Travel Research*, 62(4), pp.820-840.

would amount to an assemblage of iconic, or even nationally sacred, imagery alongside more quotidian links. In other words, extending the tourist gaze suggests new implications for the representation of dark histories. Assemblage, in this sense theoretically frames dark tourism as an ongoing process that opens access to new modes of interpreting the past, new connections that allow us to unpack the 'gaze' of the dark tourist in terms of imminence, emergence, and difference (or in other words to understand the multiple connections that allow individuals to connect to the past, even if that past be distant both temporally and geographically). The idea of assemblage moves interpretation beyond the fixed entities of memorials to incorporate ideas, relationships, connections that are fluid and ongoing; therefore, overcoming the boundaries of distance (cf. Jervis. 2017).<sup>32</sup>

---

<sup>32</sup> Jervis, B., 2018. *Assemblage Thought and Archaeology*. Routledge.





다크투어리즘과 평화운동: 전쟁·분단의 역사와 기억



## 발제 2

# 다크투어리즘과 DMZ

---

박영균 (건국대학교 교수)







## 다크 투어리즘이란?

“재난지역이나 비극적 사건이 일어난 곳을 돌며 교훈을 얻는 여행”(국어사전, 역사교훈여행)

dark+tour+ism=

- dark(빛 대 어둠): 현대성에 대한 성찰(1-2차 세계대전 이후, 부각)
- Tour(여행): 공간적 실천, 공간 재현하기(사람+공간-장소성)
- ism(추구하거나 지향하는 가치체계): 인적-물적 요소들의 시스템(국가, 자본)

1. 죽음(순례): 실존적 공통성
2. 상업화: 신기성이나 호기심 자극
3. 문화제국주의화: 옛 식민지역 등에 대한 향수 자극

### 1

죽음, 재난의 소비: 유명인의 묘소나 사망 장소를 찾는 '그리프투어리즘', '타나투어리즘' /아우슈비츠 강제수용소'나 '난징학살기념관', '서대문형무소역사관', '제주 43평화공원', '국립 5.18민주묘지' 등을 찾는 행위



양자는 동일하게 애도와 추모를 수행하지만 후자의 경우에 추모와 애도의 대상이 되는 사람은 이름도 얼굴도 잘 모르는 사람임.



'죽음'이 공통의 매개체라도 서로 다름.  
전자는 존재-실존적/후자는 사회-역사적임



## 2

올리히 벡의 위험사회론에 근거해서 다크 투어리즘의 부상을 보는 경향/탈역사, '역사의 종말'과 함께 '서사화' 대신에 등장한 '기억담론'으로서의 역사학의 부상이라는 관점에서 보는 경향



전자는 재난·재해와 같은 산업사회가 낳은 위험들이 모던화의 산물이라는 점에서 이에 대한 성찰을 강조함/후자는 조안 스콧이 'his+story'라는 말로 조롱했듯이 기존의 역사가 지배권력과 소수 엘리트 중심으로 만들어진 진보와 계몽의 역사라는 '서사'를 해체하고자 함.



두 가지 입장은 동일하지 않음. 그러나 이들은 '현대성에 대한 성찰'이라는 점을 공유함.

## 3

역사교훈여행으로서 다크 투어리즘에 속하지만, 안보관광이 국가의 지배 이데올로기를 선전하려는 목적이 강함(국가영웅화)  
: modernity 안에 있음(근대민족국가).



그러나 다크 투어리즘은 근본적으로 죽음을 들여다보자는 것이며 전쟁의 지배담론에서 은폐된 부분에 더 큰 관심을 갖는다.  
: post-modernity.



이러한 문화적 소비는 종래의 기념, 추모, 위령의 방식에서 벗어난 '탈코드화된 인식'을 보여줌. 기존의 영웅서사의 해체와 위험성에 대한 성찰, 추모와 애도로서 기억하기  
: 현대성의 성찰로서 다크투어리즘 기획

## 현대성의 성찰로서 다크 투어리즘 기획 방향 1 : 로컬리티의 활성화

**탈구축(deconstruction)** : 기존의 체계, 문법, 구조(construction) 안에 갇혀 있는 기억과 상징, 이미지들을 로컬리티의 다수성을 활용해 풀어헤침(dis)으로써 그 전에 볼 수 없었던 것을 보도록 함.



차이의 공간(differential space) : "하나의 사회적 공간이 아니라 다수의 사회적 공간이 존재"하며 "무한한 다수성 또는 헤아릴 수 없는 조합들"로, 얇은 조각들이 층을 이루고 있는 밀퐁이유(mille-feuille, 천 개의 나뭇잎) 페이스트리를 연상시키는 구조를 가지고 있다."(르페브르)



지배적 관계를 체현 또는 재현에 다른 측면이나 의미, 역사적 기억들을 드러냄 ▶ 공간의 의미를 복수화, 다양화 ▶ **공간과 몸의 체험적 관계를 탈구축.**

## 현대성의 성찰로서 다크 투어리즘 기획 방향 2 : 체험적 소통의 관계 구축

**소비에 대한 공감(empathy)'에 기초한 정동(affect)의 윤리학 작동하기**



민간인' 대신에 '양민'을 고집하는 거창양민학살사건추모공원'처럼 피해자들의 순결성과 무고함을 강조함으로써 관람자들로 하여금 동정이나 연민(순결한 양)에 빠지도록 하거나 이와 반대로 독립과 민주화운동을 과도하게 추앙하거나 죽음 앞에서도 굴하지 않는 지조와 헌신성을 강조함(영웅화)

▶ 정서를 분리함(연민의 대상/나와 다른 인간)



공감(empathy)은 '고통, 열정(path=pathos)' '속으로(em)'으로 들어가서 느끼는 것으로, 단순히 고통의 감정을 함께하는 것을 넘어서 상대의 감정이나 고통 속으로 나를 '집어넣은' 것임.

정동(affect)의 윤리학 : 체험자가 접하는 감각이나 정서가 내 자신의 몸 속으로 들어와 나의 몸(body) 자체를 바꾸어 놓는 것임.

### 현대성의 성찰로서 다크 투어리즘 기획 방향 3 : 성찰을 통한 치유하기

**성찰적 극복하기(working through):** 감정이입, 동일시 등으로 나와 타자의 구분이 없는 전일적 자아로의 변형보다는 자기 자신에 대한 존경을 잃지 않은 상태에서 타자로의 공감"이라는 "탈동일시"(이종요법적 동일시(heteropathic identification), 거리두기)



'다크 투어리즘'은 트라우마적 기억을 불러오며 '트라우마적 기억'은 관람자들에게 '전이(transfer)'를 유발함. 특히, 공감은 이런 전이를 활성화함.  
▶ 관람자도 트라우마적 사건에 대한 기억 때문에 그 자신의 자아를 상실하고 오히려 슬픔과 비탄에 젖어 무기력해지거나 원한 감정만 남아서 '폭군(카리스마적 지도자)'을 불러옴.



**공감은 복수환상이나 화해 또는 용서 환상을 불러옴**  
**▶ 타자와의 거리두리를 통한 성찰을 불러옴(치유하기)**





## 분단체제와 분단폭력

분단체제: 분단 그 자체를 재생산하는 시스템.  
분단체제의 재생산은 남북의 대립을 적대화하고 두 국가의 국민들을 국가에 일체화하기 위해 차이를 제거하는 폭력을 생산함. 이처럼 분단 그 자체를 재생산하기 위한 폭력을 분단폭력이라고 함.



분단폭력: 다른 나라의 국가폭력은 국가폭력 일반이라고 한다면 한반도에서는 국가폭력은 분단폭력과 결합되어 있다는 점에서 독특성 있음. 분단폭력은 '두 개의 분단국가체제'와 냉전적인 '세계체제'에 의해 생산된 폭력과 결합되면서 국가테러리즘적 국가주의를 생산함.

## 분단 트라우마와 분단폭력의 재생산

# TRAUMA

⇒ PTSD(Post Trauma Stress Disorder)

트라우마적 사건

+

트리거(Trigger) - 안보관광



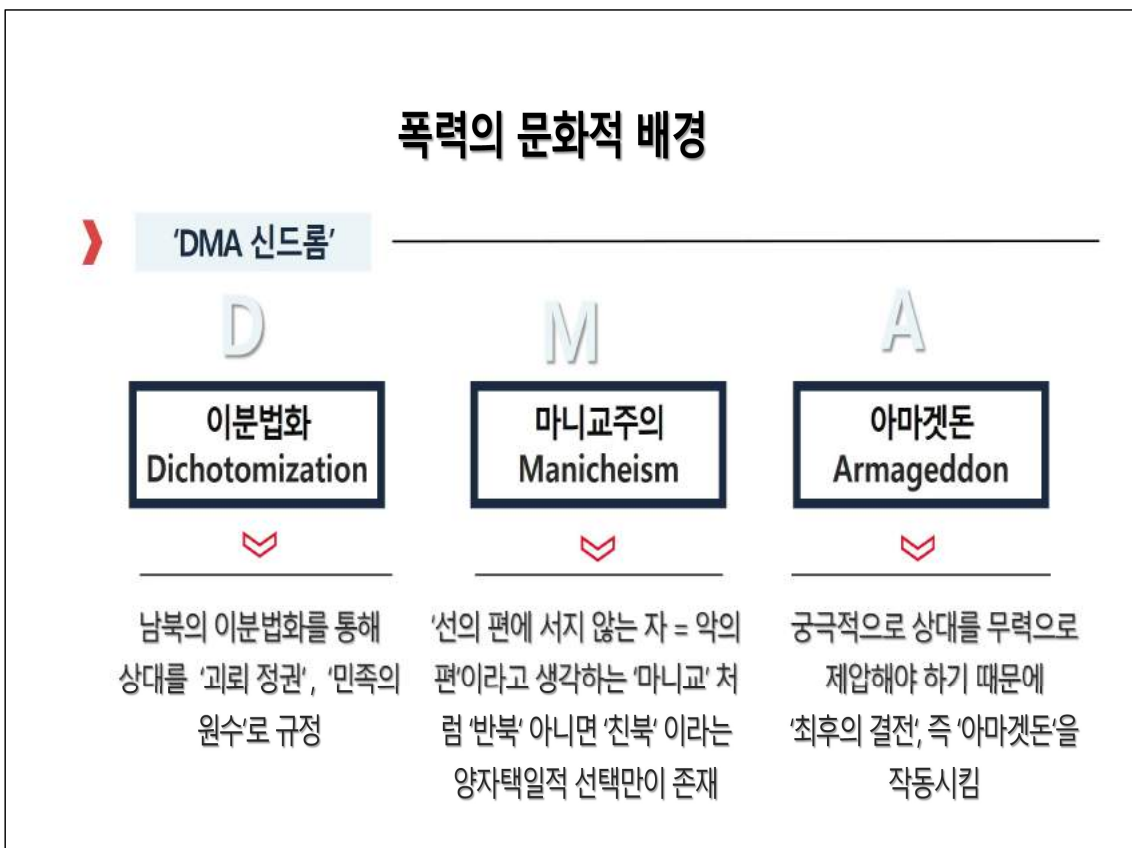
▪공포의 현재화, 반복적 재생산

⇒ 상대에 대한 증오, 적대감 증폭(타나토스·자학, 피학)



▪DMA신드롬: 문화적 폭력

⇒ 분단국가주의와 분단폭력의 재생산



## 왜 DMZ인가? 야누스의 두 얼굴, DMZ=트라우마적 사건과 기억의 공간

▷ 비무장지대 [Demilitarized Zone]	세계 최고밀도 군사적 무장의 대치선, 최고화력의 부대들이 마주한 '화약고' <i>“군사적으로나 감성적으로나 문화적으로나 이 곳에서는 아무도 ‘무장해제’ 할 수 없다.”</i>
▷ 공동경비구역 [Joint Security Area]	일상적으로 '남북이 만나거나, '안전과 평화'를 위해 일하거나, '공동 근무하는 공간' 그러나 철저하게 분단되어 서로 대치하는 곳
▷ 70년 동안 인간의 손길에 닿지 않은 청정생태계	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 군사적 주둔지(GP) 및 정찰훈련지로 활용</li> <li>- 지뢰지대 사이에 거칠게 파헤쳐진 산악 군사도로 및 각종 시멘트 진지, 지뢰의 폭발</li> <li>- 정기적 방화로 울창한 숲은 자라지 못하고 낮은 관목류만 자라는 초지</li> <li>- 생태적인 DMZ를 칭송하지만 사실은 군사적인 물리적 대치의 현장(반생명-반생태)</li> </ul>

## DMZ(Demilitarized zone)의 다양한 얼굴 정치-군사적 의미 / 역사적 의미

**군사-역사적 의미에서의 DMZ**

- 248km의 군사분계선 경계
- 남북 각 2km까지의 구역 (정전협정)
- 서울 면적의 15배

남북을 가르는 군사적 대치의 선/한국전쟁 중 2년 동안의 고지전 기억

**법률-사회적 의미에서의 DMZ**

- 군사분계선에서 남쪽 20km까지의 구역 (접경지역지원 특별법)

**DMZ를 감싼 10개의 지자체/한반도 면적의 10% 이상**



## DMZ를 규정하는 세 가지 프레임

### 안보주의적 프레임

DMZ를 남북의 군사적 대립의 공간이자 안보교육의 장으로만 인식

### 생태주의적 프레임

인간의 간섭이 최소화되어 자연생태계가 보존되어 있다는 사실과 그 가치만 강조

### 경제주의적 프레임

주민들의 소득 증진 및 남북 경제활성화를 위해 개발의 우선적 추진 주장

## 인문학의 개입을 통한 인문 패러다임의 구축

### 기존 프레임의 한계

DMZ의 공간적 특이성을 사상. DMZ의 공간적 가치를 '주변화'하고 의미의 다양성을 '박제화'

### 인문 패러다임 구축

DMZ가 필요로 하는 새로운 해석과 의미 부여는 인간의 근원적 가치에 주목하는 인문학이 필수(치유, 생명, 평화)

## 단한 지리학적 상상력의 활성화 = 끊어진 선의 연결(해양-대륙)



√ 분단  
→ 대한민국을 진짜 고립된 섬으로 바꾸어 놓음

- ▶ 한반도의 지정학적 장점을 극대화할 수 있는 기회, 새로운 도약의 발판을 마련하는 역사적 기회
- ▶ DMZ의 분단선을 넘는 것은 끊어진 선을 연결하는 것임(인간, 생태, 문화의 길)





# 1

## DMZ 로컬리티의 다양성: 선사유적들

DMZ 서쪽 끝에서 동쪽 끝까지 한반도 중부 전역에 걸쳐 있는 선사유적들





## 2

### DMZ 로컬리티의 다양성: 역사적 유적들

한탄강-임진강 유역 역사유적들



## 3

### DMZ 로컬리티의 다양성: 지질적 특이성



# 4

## DMZ 로컬리티의 다양성 : 생태적 특이성

▶DMZ의 천연기념물:

금강초롱꽃, 개느삼, 두루미  
(양구, 철원, 연천, 김포 등)  
그 외 산양, 산천어, 독수리 등  
(화천, 양구 등)



## DMZ의 탈구축 전략 : 로컬의 복수화와 재맥락화

정연리 금강산전기철도 철교



▶ 평강 오리산에서 분출한  
'용암'이 만들어낸 지형  
- 한탄강과 정자연(亭子淵)



지질적 특이성



▶ 현재의 의미화: 일제강점기 건설된 금강산전기철도 교량, 분단으로 끊어진 철길



▶ 황근증이 세운  
청량정(淸涼亭)과  
겸재 정선의 정자연도



시(詩), 서화(書畵)





# 1

## 공감-정동의 윤리학:의미의 발굴과 재맥락화



▶ 고성 합죽교



## 2

### 공감-정동의 윤리학: 의미의 발굴과 재맥락화



▶ 철원 승일교



## 3

### 의미체계의 재맥락화-서사화



# 4

## 철원의 소이산에서 본 평강고원-철원평야



### 재현적인 공간의 탈구축 전략: 공감-정동의 윤리학 1

소이산에서 시작하는 한탄강 용암대지와 지질 이야기



소이산

직탕폭포

송대산

고석장



차탄천 주상절리 - 임진강 주상절리 - 백이리층 - 좌상바위 - 아우라지 베개용암 - 동막리 풍혈 - 재인폭포





## 재현적인 공간의 탈구축 전략: 공감-정동의 윤리학 2

용화동계곡과 진경문화, 금강산 가는 길(시-서-화의 길)



정연리와  
겸재 정선의 '금강산 가는 길'

겸재 정선의 '정자연도'

삼부연폭포

회강백전(花江栢田)



비둘기낭 - 화적연(정선의 금강산 가는 길, 포천) / 매월대폭포(김시습)



## 재현적인 공간의 탈구축 전략: 공감-정동의 윤리학 3

정연리의 금강산전기철도와 남북 철교 잇기의 지리적 상상력



정연리와 철도  
남북의 철도연결

백마고지역

월정지역

남북의 철도연결과 미래



남북을 잇는 철길, 통일의 염원을 담고 있는 평화적 공간



### 치유의 단계들

» 주디스 허먼의 단계들, 이중요법적 동일시(도미니크 라카프라)



애도 (떠나보내기, 균열의 인정) >>> 공감-연결의 복구-공통성  
 ↑  
 기억 (트라우마 직시하기 -억압 기억 불러오기)  
 >> 안전의 확보(탈구축)

### » 공간 치유(spatial healing)



- 공간을 매개로 한 트라우마 치유
- 방문객이 체험하는 공간을 통해서 치유하는 것으로, 자연의 생명력을 활용하거나 역사적 기억들을 통해 공감을 만들거나 박물관과 같은 내러티브를 통해서 치유함

## 역사적 트라우마의 극복



역사적 트라우마는 정상화를 목적으로 하는 ‘치료’와는 달리, 생명력의 회복이라는 관점에서 ‘치유(healing)’임.  
:성찰적 극복하기(working through)



적대성과 분열에 기초한 집단적 삶의 구조를 상호 고통에 대한 공감을 통해서 맺는 ‘연대’와 ‘우애’로, 나아가 ‘상생’의 사회적 구조로 바꾸어 가는 것임.  
:공통적인 것(common)의 생산(주디스 허먼)



# 1

## DMZ의 탈구축 전략 :치유적 로컬리티 찾기

“이 전투에서의 전공으로 국군 제6사단은 이승만 대통령으로부터 부대표창을 받았으며 중공군 포로를 많이 잡았다고 해서 구만리 저수지를 파로호라고 명명하였고 구만리 언덕의 화천발전소 뒷산에 이승만대통령이 친필로 쓴 전승비를 세우게 되었다.”

파로호안보전시관 설명문 中



‘파로호’라는 이름보다는 ‘화천호’, ‘대봉호’라는 원래 이름의 회복



## 2 DMZ의 탈구축 전략 :치유적 로컬리티 찾기

한국전쟁 당시 주변  
능선에서 일어난 치열  
한 전투들을 보도하  
던 어느 미국 중군기  
자는 넓고 움푹한 이  
한 지형에 '펀치볼  
(Punch Bowl)'이라  
는 이름을 붙여주었다.  
토착민들의 눈에 거  
대한 함지박 같아 보  
이던 분지는 이젠 위  
트면이나 화채 그  
릇처럼 보인다.



'펀치볼'이라는 이름보다는 '해안분지(亥安盆地)'라는 원래 이름의 회복

## 4 DMZ의 탈구축 전략 :치유적 로컬리티 찾기



UN군 화장터-영국  
군 설마리 전투추모  
공원



### 3

## DMZ의 탈구축 전략 : 치유적 로컬리티 찾기



적군묘, 북한군묘역



### DMZ의 탈구축 전략 : 치유적 로컬리티의 재서사화



분단과 냉전을 녹이는 바람이 불어오는 곳, 판문점에서 평화와 치유의 길을 사유하다.  
판문점-판문점 평화의 집-도보다리-돌아오지 않는 다리-72시간 다리-판문점 통일각-파주 북한군 묘지



분단과 냉전 속에 태어나 평화를 만들어가는 철원의 민북마을  
철원읍 대마리-철원읍 월하리-동송읍 양지리-동송읍 이길리-갈말읍 정연리-근북면 유곡리-김화읍 생창리-근남면 마현리(파주의 민북마을들)



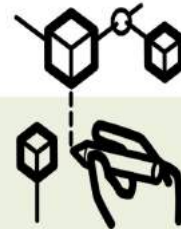
한국전쟁과 학살, 사라지지 않는 진실을 위한 레퀴엠  
김포 고촌읍 신곡리 천등고개 - 김포 하성면 태산가족공원 희생자 위령비 - 강화 갑곶나루선착장 석축로 - UN8240 을지(乙支)타이거여단총흔비 - 강화 길상면 온수리 사슬재

## DMZ Road Storytelling

▶ DMZ+Road+Storytelling DMZ라는 공간이 가지고 있는 생태역사문화자원들의 의미연결망

- DMZ는 625전쟁 당시 가장 격렬한 격전지로, 전쟁이 남긴 폐허를 가지고 있음.
- 폐허는 시간의 흔적이요 기억의 단편으로서 다층적 의미망을 가지고 있음.

- 따라서 그것은 하나의 고정된 '상징'이 아니라 복합적이고 유동적인 '알레고리'로 새로운 서사를 만들어내는 이야기 길이 될 수 있음.



### ‘생명, 평화, 치유’로서의 DMZ Road Storytelling

》 철원지역에서 선별된 60여 개 장소의 의미를 ‘생명’, ‘평화’, ‘치유’ 라는 세 가지의 인문가치로서 재해석

》 상호 간의 공감을 창출하고 과거의 역사를 떠나 보내야 할 애도의 대상으로 만들

》 DMZ를 생명과 평화, 치유의 체험적 공간으로 만드는 것



## DMZ Storytelling의 특징과 방법론

》 ‘로컬’의 차이를 활용한 ‘생명, 평화, 치유’ 서사(스토리)로의 재맥락화 및 구축

● 첫번째 방법론  
로컬리티의 차이를 활용한 탈구축

● 두번째 방법론  
공감을 통한 정동의 윤리학을 작동시키기

● 세번째 방법론  
트라우마에 대한 애도와 성찰적 극복하기로서 치유



예시) 인문학적 동일 패러다임에 기반한 철원 DMZ 지역 관개망



## DMZ 인문체험형 애플리케이션 개발

### DMZ 디지털 스토리텔링 + 애플리케이션



#### 인문체험형 DMZ 투어 애플리케이션 개발

- ▷ 애플리케이션 이름: **DMZ 人 Road**
- ▷ 애플리케이션 부제(성격)  
: 인문체험형 DMZ 투어 애플리케이션
- ▷ 애플리케이션개발 목표 및 주요 기능
  - DMZ 및 접경지역 기반의 여행탐방답사 애플리케이션
  - 인문체험 여행을 안내하는 애플리케이션
  - 특정 명소에 대한 해설서(도슨트)를 제공하는 애플리케이션

인문학적 통일체험교육 자료로 활용

## DMZ접경지역 기행 1-9



- 01 철원의 겨울, 한탄강을 터전으로 대지와 생명을 가꾸어 온 역사의 발자취  
군탄리 바위그늘유역 - 철원 지석묘군 - 철원 갈말을 토성 - 화강 - 철원 총활사지
- 02 한반도 중부의 역사가 바위와 물길 위에 새겨지다  
소이산 - 정자연 - 칠만암 - 직탕폭포 - 송대소 주상절리 - 한반도 지형전망대 - 고석정 - 송일고 - 순담저곡
- 03 분단과 생경 숲에 라이나 행회를 만들어가는 철원의 민복마을  
철원을 말허리 - 칠원읍 대마리 - 등송을 양지리 - 등송을 이갈리 - 갈말을 정연리 - 근북면 유곡리 - 김하을 생장리 - 근남면 마천리
- 04 다시 이어진 철길 위에서 상상하는 미래의 지구촌  
차탄천(구경원선 교량) - 백마고지역 - 철원역 터 - 월경리역 - 금강산전기철도교량
- 05 근대도시 철원을 지나 미래의 평화 도시로 가는 길  
철원역터 - 철원 제2금융조합건물지?열음창고?농산물검사소 - 구 철원제일교회와 새우젓고개 - 철원 수도국 터 급수탑
- 06 분단과 전쟁의 랜드마크 노동당사와 소이산에 부는 평화의 바람  
노동당사 - 소이산 - 소이산생태숲 녹색길 - 지뢰꽃길 - 생태숲길 - 봉수대 오름길 - 칠원평야 - 소이산 정상
- 07 이태준과 철원: 화염판지 문해 고향에서 그의 문장을 읽다  
이태준 생가터 - 온뜨기길 - 독서당 - 백마고지역 - 이태준문학배
- 08 철원 DMZ생태평화공원을 기념다  
승리전망대 - DMZ생태평화공원 방문자센터 - 십자탑전망대 - 양정고 - 용양보 - 지리송탐방로
- 09 냉전과 격전의 현장에서 만나는 진정한 안보의 미래  
철원의 남근안보관광지 - 철원관광정보센터 - 열공OP - 철원평화전망대 - 백마고지 전적비 - 백마고지역
- 10 남북을자유로이 오가는 칠원평야의 겨울 절세  
소이산 - 생들고 - 전통리 철새도래지 - 토고저수지 - DMZ두루미평화타운 - 학저수지 - 두루미
- 11 시?서?화(詩書畫)를 담음 최우의 길  
화취연구상부연목포 - 홍화동 - 홍화저수지 - 정자연 - 화강백전과 철원 총활사지 - 매일대목포
- 12 미륵불이 되고자 했던 공예의 꿈과 분단의 상처  
동주산성 - 금학산 - 천황지 - 도미만사 - 칠원향고지 - 대봉국 도성 터
- 13 분단이 만든 금기의 땅에 깃든 퍼주 공예의 한  
태봉국 도성터 - 보가산성지 - 평성산 - 군탄리 - 삼방합

# 5

## DMZ Road Storytelling의 공간 치유와 평화통일교육 사례



## DMZ 인문체험형 애플리케이션 활용 사례

### [ DMZ답사와 결합한 체험형 통일교육 ]



- 인지기 통일교육에서 체험형 창작형 통일교육 진행
- 초·중·고 대상 DMZ 답사와 답사 후 창작을 통한 통일교육 프로그램 진행 중
- 팀 티칭 방식으로 운영

### [DMZ 답사와 결합한 시민문화활동]



- ▷ DMZ 스토리텔링과 결합한 역사, 인물, 문화, 인문교육 프로그램 진행
- ▷ 서울시 50플러스 사업, 각 지자체-국공립도서관 강의와 연동
- ▷ DMZ 접경지역 10개 시군구와 업무협약 체결 완료 및 답사 프로그램 협력 시스템 완비



## DMZ 공간 치유 프로그램 사례

### 식민·분단·전쟁의 흔적에서 미래(美·來)의 평화통일을 전망하다

1. '소이산'에서 내려다보는 **백마고지**와 **철원평야**: 치열한 격전지의 피눈물, 옥토(沃土)가 되어 오대쌀로 영글다
2. 소이산 **지뢰꽃길**: 군사 요새에서 생태평화공원으로 거듭나다
3. **수도국지**: 동주산성 아래에서 식민지 근대화의 그늘과 민간인 학살의 아픔을 느끼다
4. **노동당사**: 분단과 전쟁의 상징에서 평화와 화해를 상상하다
5. 월북작가 **이태준**의 고향 **철원**: 남북 모두에서 환영받지 못한 단편소설의 '별'을 기억한다
6. 일제강점기 **근대문화유적**: 사라진 근대도시는 무엇을 기억하는가
7. **철원역 터**와 **월정리역**: 경원선은 과거·현재·미래를 이어 미래(美·來)로 달린다
8. **철원평화전망대**: 태봉도성터 위에 그려진 군사분계선은 사실 우리 마음 속에 있다
9. **정연철교**: 끊어져 버린 기차길에 서서 금강산·백두산 기차 여행을 꿈꾸다
10. **송일교**: 맞잡았던 남북의 두 손은 DMZ를 평화통일 준비 지역으로 만든다



## 답사 전, DMZ 지역에 대한 이미지

“군사 접경지역이라 경비가 삼엄하고, 서로 경계만 할 것 같은 두려움이 가득한 공간이었다.  
군사적 목적의 공간이며 철조망이 쳐져 있는 삼엄한 분위기”

“황폐하고 비참함”

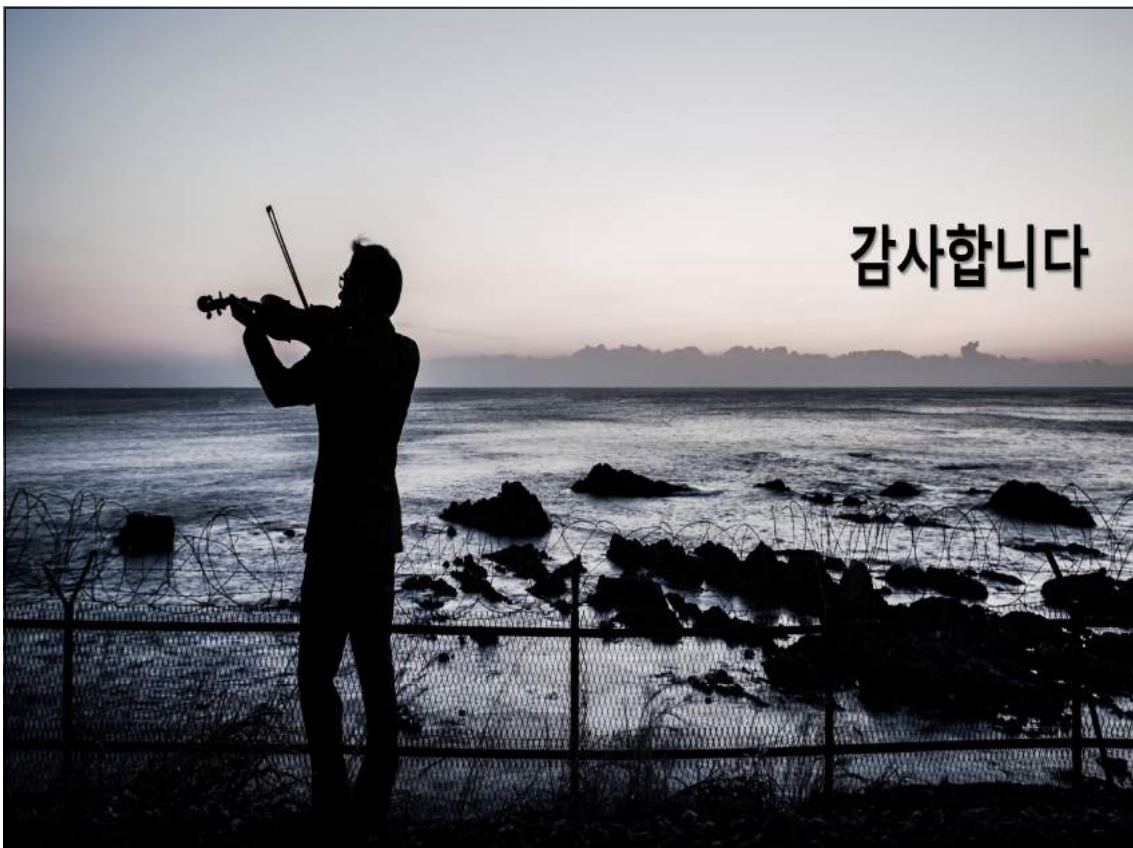
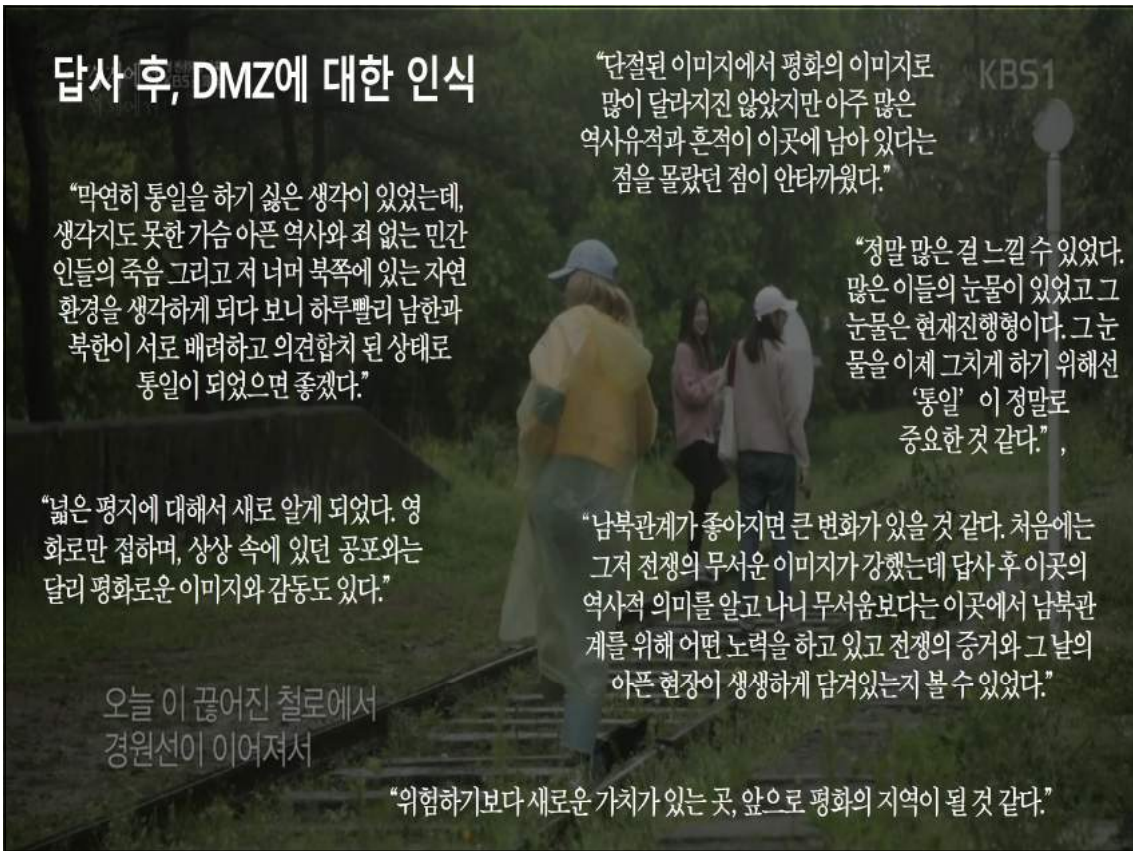
“무섭고 긴장된 곳”

“위험한 지역”

“비무장지대이지만, 솔직히 무서운 이미지”

“솔직히 말하자면 그냥 멀리 있는 곳,  
군인, 분단. 이런 딱딱한 이미지였다.”









---

다크투어리즘과 평화운동: 전쟁·분단의 역사와 기억

---



# 토론

---

김성경 북한대학원대학교 교수

김잔디 제주다크투어(Jeju Dark Tours) 사무국장





## 〈“Am I a Dark Tourist?”: (Dis)solving Borders Between Memory Activism and the Tourist Gaze〉의 토론문

김성경 (북한대학원대학교 교수)

두 선생님의 발표문을 흥미롭게 읽었고 지금까지 생각하지 못한 지점들을 짚어주셔서 많은 공부가 되었습니다. 두 발표문의 문제의식에 동의하고, 두 발표문이 상당부분 보완될 수 있는 지점이 있다고 판단됩니다. 본 토론문은 〈“Am I a Dark Tourist?”〉에 집중하면서도 〈다크투어리즘과 DMZ〉 발표문과의 연관성을 감안하여 몇 가지 코멘트와 질문을 드리고자 합니다.

로빈 웨스트 선생님의 발표문은 한국의 K-컬처로 명명되는 한류와 다크투어리즘의 연관성을 논의하면서 해외에서 한국을 방문한 상당수의 관광객들이 ‘관광객의 시선 (tourist gaze)’로 역사적 상흔이 남겨져 있는 다크 투어리즘의 주요 스팟을 경험하고 있음을 설명하고 있습니다. 선생님께서는 다크 투어리즘에 대한 비판적 논의들, 즉 죽음과 고통을 상업화하여 관광지로 소비한다는 일반적 사례와는 달리 한국의 다크 투어리즘은 시민사회의 역사적 정의와 회복의 측면에서 활성화되었다는 사실에 주목하고 있습니다. 다른 한편으로는 다크 투어리즘이 죽음이라는 존재론적 불안에서 벗어나고자 하는 사람들의 욕망을 자극하고 있다는 논의(Thanatourism)에 실제적인 경험적 증거가 부재함을 지적하면서 다크투어리즘의 교육적, 윤리적, 더 나아가 공동체적 기억 복원이라는 측면에서의 가능성과 효용을 강조하고 있습니다. 즉 한국의 사례(제주 4.3 평화공원, 광주 5.18 공원 등)는 과거 일어난 잔혹한 살인이나 폭력 행위를 더욱 선정적 방식으로 전시함으로써 타나토투어리즘적으로 실천되고 수행되는 것이 아니라 시민사회의 과거 역사 정의와 역사적 기억을 재구성하고 있다는 측면에서 주목할 것을 주문하고 있습니다. 또한 선생님께서는 다크 투어리즘이 과거의 고정된 기억을 재생산하는 것이 아니라 현재적 시점에서 특정한 ‘시선(gaze)’를 통해 투사됨으로써 끊임없이 유동하고

변화하는 것으로 해석하고 있으며, 이러한 변화물쌍한 동학을 다크 투어리즘적 아셈블리지(dark touristic assemblage)로 개념화하고 있습니다. 사실 선생님의 논의는 상당히 복잡한 구조로 진행되고 있는데, 이는 선생님께서 한국인이 아닌 ‘외국인’으로써 언어와 국적이라는 ‘경계’ 밖이라는 위치성을 문제시하면서도 동시에 과거와 현재의 ‘경계’, 거주민과 관광객의 시선이라는 ‘경계’, 다크 투어리즘의 실제적 ‘장소(site)’와 문화적 재현이라는 또 다른 ‘경계’를 동시에 문제시하고 있기 때문입니다. 다른 층위, 다른 행위자, 다른 시공간이 연결되어 만들어내는 가능성을 주목하기에 본 발표문은 이론적으로나 개념적으로 상당한 가능성을 가진 연구라고 판단하며, 그런 맥락에서 선생님께서 개념화하고 있는 다크 투어리즘적 아셈블리지는 향후 다양한 경험적 자료를 통해서 확장될 수 있을 것이라고 기대합니다.

그럼에도 선생님의 문제의식에 몇 가지 질문을 드려 보고 싶습니다. 저는 선생님께서 상당 기간 동안 한국의 여러 다크투어리즘 스팟에 대한 필드워크를 진행하신 것을 알고 있습니다. 특히 제주도 평화공원을 비롯한 다양한 다크투어리즘 장소를 직접 방문하셔서 그것이 어떠한 방식으로 기억되고 재현되는지에 대해서 연구하신 것을 알고 있습니다. 제주 4.3 같은 경우는 한국 현대사의 구조적 모순을 담지하고 있는 역사적 사건이자 여전히 현재성을 띤 경험이라는 맥락에서 그 중요성은 여러 번 강조해도 지나치지 않을 것입니다. 그럼에도 제주 4.3은 많은 한국인에게조차도 상당한 ‘거리감(at distance)’ 아래 기억되고 있는 것이 사실입니다. 물론 문화적, 교육적 자본을 가진 이들에게 제주 4.3은 근대 한국 역사의 비극이자 지금도 지속되고 있는 분단이 현현하는 장소이지만 상당수의 한국인들은 이러한 역사에 대해서 관심을 갖지 않거나 현재적 의미조차도 망각하고 있는 것이 사실입니다. 이런 맥락에서 선생님께서 고민하고 있는 ‘외부에서 온 관광객’이라는 시선은 사실 ‘국가 경계 내부의 거주민’에게도 일정 부분 적용되는 것으로 판단됩니다. 그럼에도 불구하고 ‘외부에서 온 관광객’과 ‘내부의 거주민’ 사이에는 분명 구분되는 인식의 위치가 존재할 것으로 판단됩니다. 즉 ‘외부에서 온 관광객’의 시선이 ‘내부의 (무관심한) 거주민’이 간과한 특정한 의문이나 입장을 개진할 수 있다고 생각합니다. 예컨대 ‘내부의 (무관심한) 거주민’이 여전히 진행 중인 분단 맥락에서 이 사건을 기억한다면, ‘외부에서 온 관광객’은 각자의 인식론적 지평 아래서 전혀 다른 방식으로 이 사건을 ‘목적’할 수 있지 않을까 하는 생각이 들기도 합니다. 이전에 선생님의 논문에서 북한의 독재자가 영국의 황색 언론에 희화화되어 자주 등장한 이유에 대해서 분석한 글을 흥미롭게 읽은 적이 있는데요. 그때 선생님의 논점 중에 하나

가 ‘멀리 떨어진 곳의 독재자’와 자신들의 문화적 자원을 연결시킴으로써 각자 나름의 문화적 의미를 재맥락화하고 있음을 밝혀낸 것이었는데요, 이런 맥락에서 ‘외부에서 온 관광객’이 멀리 떨어진 한국, 그것도 제주 4.3을 통해서 ‘목격’하는 것은 결국 자신이 온 곳의 문화적 위치와 의미망을 재해석하는 것에 집중되지는 않을까 하는 생각을 해봤습니다. 즉 해외에서 한류에 매혹되어 한국을 방문하여 제주 4.3 관련 여행지에서 다크 투어리즘을 경험했다고 하더라도 그것이 4.3을 ‘목격’하는 것이 아니라 이것에 기반을 두어 각자의 문화적 경험이나 실천을 재해석하는 방식으로 전유되지는 않을까 하는 궁금증이 있습니다. 이런 맥락에서 제주 4.3은 글로벌 역사의 일부가 되기도 하고, 세계 곳곳에서 벌어진 여러 잔혹행위의 맥락에서 보편성을 획득하기도 할 것입니다. 하지만 동시에 로컬적 특수성이나 현재성이 충분히 고려되지 못한 채 망각될 가능성도 존재할 것입니다. 이에 대한 선생님의 의견은 어떠하신지요?

선생님께서서는 한류라는 것이 만들어낸 한국의 다크 투어리즘의 가능성에 대해서 언급하고 계십니다. 이 부분에 대해서 상당히 동의합니다. 저도 과거에 유럽 여행을 다닌 적이 있었는데요. 그때 아우슈비츠 수용소와 같은 다크 투어리즘의 주요 스팟을 방문했기 때문입니다. 하지만 다크 투어리즘에 나서는 관광객을 하나의 집단으로 상정하고 설명하는 것은 위험하지 않을까 하는 생각을 해봤습니다. 많은 관광객들은 주로 ‘새로운 경험과 휴식, 즐거움’을 위해 관광에 나서고 있으며, 다양한 프로그램 중의 일부(혹은 비율로는 극히 적은 비중으로)로 다크 투어리즘에 참여하고 있기 때문입니다. 상업화된 관광 프로그램의 일부가 된 다크 투어리즘은 선생님이 주목하신 교육적 효과나 윤리적 가능성 보다는 화려한 투어리스트 스팟 중의 ‘색다름’ 정도로 소비되는 경향도 있습니다. 그나마도 관광객 중의 상당히 적은 이들이(혹은 극소수로 칭해질 정도의 교육 자본이 있는 이들이) 다크 투어리즘에서 경험한 것을 깊이 사유하거나 아니면 이후에 다른 문화적 재현물(출판, 영화, 전시) 등을 탐독하며 ‘목격’의 깊이와 폭을 넓혀가는 것이 사실입니다. 즉, 다크 투어리즘은 어떤 측면에서 특정한 계층이나 계급에 특화되어 있거나, 혹여나 몇몇 사이트나 프로그램이 대중화되었다면 그것은 역사적 의미나 현재적 가치 등이 탈각된 채로 다양한 상업화의 기술이 접목되었기 때문은 아닐까 하는 생각도 들었습니다.

문화적 재현에 등장한 역사 고통은 많은 이들에게 기억되고 전파될 수 있다는 측면에서 분명 의미 있는 것입니다. 박재동 작가가 작업한 만화에서 설명하신 것처럼 만화라



는 매체가 그것을 가능하게 하는 효과도 분명 존재할 것입니다. 제주 4.3의 경우에는 소설, 영화, 다큐멘터리 등 수많은 문화적 매체를 통해서 역사적 고통이 기억되고 있으며 그것의 현재적 가치가 전수되고 있습니다. 문화적 재현이 경합하는 의미를 담지하고 있기 때문에 그만큼 해석과 상상의 가능성을 확장한다는 측면에서도 분명 중요한 매체임에 분명합니다. 하지만 한류라는 맥락에서 ‘어떤’ 역사적 기억과 ‘어떠한’ 서사적 재현이 해외 출판 및 영화 시장에 선택되어 소개되는지를 살펴보는 것도 함께 병행되어야 할 것으로 생각됩니다. 물론 한국에서 ‘좋은’ 문화 상품으로 평가된 작품들이 소개되는 경향도 분명히 존재하지만 어떠한 측면에서는 서구의 문화적 코드에서 수용 가능한 방식의 서사 양식과 재현 방식이 선별적으로 소개될 수 있다는 것을 간과해서는 안 될 것입니다. 다른 말로 하면 선생님께서 주장하시는 다크 투어리스트 앙상블라쥐에 결속되는 네트워크가 어떻게 선별되는 지, 어떠한 것은 앙상블라쥐에 결합되지 못하고 탈락하는지, 특정한 시공간에서 새롭게 구성되는 앙상블라쥐는 무엇이며 그것의 이유나 결합 매커니즘은 무엇인지 세밀하게 살펴보는 작업이 지속되어야 하지 않을까요? 저는 예전에 서구 출판시장에서 탈북 여성의 수기 중에 어떤 서사가 선별적으로 소개되는지를 분석한 논문을 발표한 적이 있습니다. 어떤 고통을 서구의 독자가 관심을 기울이는지, 고통을 겪는 이들은 어떤 형상을 하고 있어야 하는지 등등에 주목하여 분석하였습니다. 이런 맥락에서 제주 4.3의 문화적 재현 양식을 조금 더 세밀하게 소개한 연구가 후속작업을 나와도 좋을 것 이라는 생각을 했습니다.

마지막으로 제주 4.3과 관련해서 다크 투어리즘의 역사적 변천에 대해서도 선생님의 의견을 묻고 싶습니다. 제가 아는 아주 좁은 지식으로는 (선생님께서 잠깐 발표문에 언급하신 것처럼) 다크 투어리즘의 주요 사이트가 점차 진화한 것으로 기억하고 있습니다. 평화공원이 생기기 전에는 묘지나 희생자들의 마을 등에 산발적으로 만들어진 장소들이 점차 더 구조화되고, 체계화되는 과정을 거치게 된 것이지요. 그런데 최근에는 이러한 다크 투어리즘의 장소가 다시금 일상의 공간으로 재로컬화되고 있는 경향이 존재하는 것으로 판단됩니다. 이것이 만들어내는 효과는 무엇일까요? 시민사회가 이뤄낸 성과가 제도의 일부가 된 이후에 제주의 아픈 기억은 어떻게 진화하고 있는 것일까요? 최근 문화 생산물(소설, 영화, 만화)에 제주 4.3이 더욱 활발하게 소환되는 이유 중 하나가 ‘제도화된 기억’ 혹은 ‘제도화된 장소’에 포박된 역사 기억을 다시금 문화적 상상력을 통해서 전유하고 현재성과 미래성을 담지한 새로운 기억으로 만들어내려는 시도일까요? 이것은 일종의 역사와 문화의 대화로서 다시금 제도권의 기억으로 편입되기를 반복하게 될까요?

## 토론문

김잔디 (제주다크투어(Jeju Dark Tours) 사무국장)

- 제주4·3과 제주다크투어의 경험에 한해 다크투어리즘에 대한 여러 가지 고민과 의견을 남겨보겠습니다.
- DMZ와 마찬가지로 제주도는 4·3을 중심으로 분단·전쟁의 역사와 기억을 전하는 주요한 자원임.
  - 제주4·3은 해방이후 조선이 분단되는 것을 막고자 했던 민중의 저항에서 시작되었음.
  - 이어진 한국전쟁에서도 이승만 대통령의 예비검속 및 학살명령에 따라 무수한 도민들이 제주뿐 아니라 전국의 형무소 및 학살터에서 희생되었던 역사를 공유하고 있음.
  - red complex 또는 이념적 낙인에서 벗어나기 위해 대거 군에 입대를 했던 제주 청년들이 한국전쟁의 주역으로 활약하거나 희생된 역사를 포함하고 있음.
  - 한국전쟁이 종료된 후에도 조작 간첩, 연좌제, 디아스포라(재일조선인 등) 등 분단으로 현재까지도 피해를 받아야 하는 사람들의 존재함.
- 왜 다크투어(리즘)인가?
  - 70년 동안 제대로 알려지지 않은 제주4·3의 역사를 ‘여행 또는 기행’이라는 매개로 진입 장벽을 낮춰 더 많은 시민들에게 알리기 위함. 기존의 4·3운동은 제주도를 중심으로한 희생자 및 유족, 시민운동가, 연구자 등 소수의 집단 내에서만 다루어졌음. 상대적으로 대중홍보나 국제연대를 위한 지원이나 노력이 지속하지 못했음.

- 관광업 중심의 제주도에서 이제는 새로운 관광의 방식인 '다크투어리즘'이 주목받고 있음. 제주도뿐 아니라 강원도, 서울, 대구, 여수·순천, 목포, 광주 등 우리나라의 근현대사와 관련된 유적지나 서사가 다크투어리즘의 자원으로 활용되거나 적극적으로 검토되고 있음.

○ 무엇이 다른가?

- 다크투어리즘과 제주의 로컬리티를 적극 활용하여 우리나라 나아가 동아시아의 시민들과 함께하는 시민운동으로 성장하고 있음. 후원회원의 60% 이상이 비제주도민이며, 지속적이지 못하나 4·3의 역사와 이를 알리기 위한 영어 콘텐츠를 생산하고, 영어 투어를 진행하여 국제적 관심을 끌기 위해 노력하고 있음.
- 평화와 분단과 관련해서는 4·3뿐 아니라, 태평양전쟁(일제강점기), 강정해군기지, 제2공항, 생태·환경 이슈 등 제주도 지역사회의 다양한 이슈들과 연계하여 다크투어를 기획·진행하고 있음.
- 기득권에 의해 기록된 역사보다는 피해자, 특히 배제된 피해자와 유족, 역사를 기록하고 알려 기존에 알던 공간을 탈구축(재맥락화)하는 시도를 하고 있음. (예: 제주국제공항, 정방폭포, 성산일출봉 등)
- 희생자를 피해자 또는 생존자로, 잃어버린 마을을 빼앗긴 마을로, 아무것도 몰랐던 양민을 깨어있는 시민으로, 가해자와 책임자를 이승만과 미군정으로, 폭동을 항쟁으로 바꿔 표현하 듯, 기득권의 언어부터 피해자와 배제된 사람들의 표현으로 달리 표현할 것을 요구해왔음.

○ 공적 지원체계

- 「제주특별자치도 다크 투어리즘 육성 및 지원에 관한 조례」 제정, 2020.5.13. 기본계획 수립, 육성위원회 설치 및 구성, 관광상품 개발 및 육성, 해설사 배치 및 교육 등을 통해 지속가능한 관광환경 조성 및 지역경제 발전에 이바지하는 것
- 제2조(정의) 이 조례에서 사용하는 "다크 투어리즘"이란 제주지역에서 일어난 어두운 역사적 사실 및 장소를 문화관광자원으로 활용하여 생명·평화·인권의 소중함을 일깨울 수 있는 관광을 말한다.

- 2022~2023년, 다크투어리즘 모바일 스탬프 투어, 제주특별자치도, 관광협회 진행했음. 4·3을 관광수단화 시도가 있었음. 2024년에도 유적지 인증샷을 활용한 관광수단화 추진 중임.
- 제주특별자치도 4·3지원과를 통한 유적지 관리 및 안내판 설치 유적지 확대

○ 평화운동으로서의 제주다크투어

- 제주4·3의 정명을 세우고, 화해를 통해 지역적, 집단적 트라우마를 극복하려는 노력을 이어가고자 함.
- 기존의 분단 서사가 기득권을 유지하기 위해 악용되는 반면, 제주다크투어는 기존의 흑백논리의 틀에서 벗어나 다름을 긍정할 수 있도록 끊임없이 질문하고, 대안을 논의해야 함.
- 평화 ≠ 비폭력, 전쟁 반대, 분단 극복 ≠ 통일 등 기존의 단순한 도식에서 벗어나 시민 개개인의 삶과 연결되는 다름, 인식의 벽을 확인할 수 있는 서사와 질문을 지속적으로 도출하고자 함.



